

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ АВТОНОМНЫХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ПРИ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЕ: ПРОБЛЕМНЫЕ ВОПРОСЫ

Леся В. Гусар

к.ю.н., доцент,

доцент кафедры криминального права и криминалистики
юридического факультета Черновицкого национального университета
имени Юрия Федьковича

Резюме. Особого внимания заслуживает вопрос о допустимости использования в пределах обороны заранее установленных, так называемых, механических средств защиты, суть которых заключается в предупреждении посягательства путем причинения вреда лицу, посягающему на охраняемые уголовным законом общественные отношения. Поскольку этот вопрос законодательно не урегулирован, он является предметом дискуссий. Вопрос правомерности использования технических средств можно урегулировать путем установления дополнительных условий правомерности, которые распространяются на случаи применения указанных средств. Если учитывать то обстоятельство, что механические средства служат для защиты имущества, то необходимо ввести условие, согласно которому запретить установку таких средств, которые заведомо могут причинить тяжкое телесное повреждение или смерть. Это позволит снять вопрос о превышении пределов необходимой обороны. В целом, если причинение вреда лицу, посягающему путем установки механических средств соответствует условиям правомерности необходимой обороны и условиям правомерности использования этих средств, такое деяние следует признавать необходимой обороной.

Ключевые слова : необходимая оборона, механические средства защиты, автономные средства защиты, условия правомерности необходимой обороны.

В теории отечественного уголовного права были изложены разные точки зрения относительно возможности использования технических средств защиты. Судебные органы нередко квалифицируют причинение

тому, кто посягает, вреда в подобных ситуациях, как обычные преступления, сомневаясь в способе обороны и цели оборонных действий.

Эта проблема в Уголовном кодексе штата Пенсильвания решается так. В параграфе 507 "Использования силы с целью защиты имущества" разрешается использовать технические средства для защиты имущества. Однако использование этих средств признается правомерным лишь при соблюдении отмеченных условий : 1) техническое средство не предназначено для причинения смерти или тяжелого телесного повреждения; 2) использования отдельных технических средств для защиты имущества от проникновения разумно при обстоятельствах, которые, как считает исполнитель, существуют; 3) техническое средство является таким, которое обычно использовалось для данной цели, или приняты меры предосторожности [8, с.155]. Таким образом, американский законодатель допускает защиту имущества при отсутствии контакта того, кто обороняется с посягателем.

Для предметов, которые предназначены для защиты права собственности и других благ, с помощью которых причиняется вред посягателю стоит употреблять термин "средства необходимой обороны, которые действуют автономно". Действие автономных средств должно рассматриваться по правилам необходимой обороны, если они удовлетворяют обязательные требования: они должны срабатывать именно в момент посягательства; должна быть исключена возможность причинения вреда лицу, которое не совершает общественно опасное посягательство. Особого внимания заслуживает вопрос о допустимости использования в пределах обороны заблаговременно установленных, так называемых, механических средств защиты, суть которых заключается в предупреждении посягательств путем причинения вреда

лицу, которое посягает, на охраняемые криминальным законом общественные отношения.

Механические средства могут являть собой опасность не только для преступников, но и для других лиц, которые оказались случайно в районе их действия. Профессора И.И. Слуцкий Т.Г. Шавгулидзе и М.И. Якубович считают недопустимым установление этих средств [6, с. 57; 9, с. 105-106; 10, с. 99-100]. Однако, установление механических средств обороны, которые отвечают условиям, которые определяют правомерность защиты, должно признаваться правомерным. В случаях причинения вреда лицу, которое посягает, который явно не отвечает характеру и степени посягательства, ответственность должна наступать за превышение пределов необходимой обороны. Эту позицию отстаивают И.С. Тишкевич, Н.Н. Паше-Озерский [7, с. 85; 4, с. 85].

Вопрос правомерности использования технических средств можно урегулировать путем установления дополнительных условий правомерности, которые распространяются на случаи применения отмеченных средств. Если учитывать то обстоятельство, что механические средства служат для защиты имущества, то необходимо ввести условие, в соответствии с которым запретить установку таких средств, которые заведомо могут причинить тяжкое телесное повреждение или смерть. Это позволит снять вопрос о превышении пределов необходимой обороны. В целом, если причинение вреда лицу, которое посягает, путем установки механических средств, отвечает условиям правомерности необходимой обороны и условиям правомерности использования этих средств, такое деяние надлежит признавать необходимой обороной.

Ю.В. Баулин излагает точку зрения, что при необходимой обороне тот, кто обороняется, лично оценивает общественную опасность

посягательства и потребность в защите и решает начинать действия для отвлечения или прекращения посягательства и сопоставляет причиненный вред опасности посягательства с обстановкой защиты. При использовании механических защитных устройств без участия лица, которое защищается, все эти условия отсутствуют. Ю.В. Баулин отмечает, что даже при отсутствии в криминальном законе прямого требования личного контакта между тем, кто обороняется и нападающим, это vyplывает из самой сущности закона (как действию, которое совершается в ответ на посягательство) [1, с. 247].

Следует согласиться с А.А. Дудоровым и М.И. Мельником в том, что действия, которые совершаются при защите от посягательства, должны оцениваться на момент их совершения, а не на момент установления механических средств, поскольку посягательство еще отсутствует. Акт необходимой обороны осуществляется не тогда, когда устанавливается защитное средство, а в момент срабатывания последнего на поражение лица, которое совершает посягательство [2, с.9].

Н.Р. Лащук справедливо отмечает, что предметы, которые предназначены для защиты права собственности и других благ, с помощью которых причиняется вред тому, кто посягает, стоит употреблять с термином "средства необходимой обороны, которые действуют автономно". Этот термин позволит охватить не только соответствующие устройства, но и животных, продукты питания с ядовитыми веществами; использование прилагательных "механический", "технический", "автоматический" неоправданно суживает круг самодействующих предметов; понятие "средства необходимой обороны" является удачнее сравнительно с прилагательными-синонимами "защитный", "оборонный", "охранный", "предохранительный", какие используются для характеристики

действующих автономно устройств, приспособлений, механизмов и средств [3, с. 355].

Против использования автономных средств защиты выступает тот факт, что в результате их использования могут пострадать не только лица, которые совершают посягательство, но и третьи лица. Однако, в Пленуме Верховного Суда Украины в п. 3 Постановления от 26.05.2002 г. №1 "О судебной практике по делам о необходимой обороне" были разъяснены подобные случаи так: "Если при необходимой обороне случайно причинен вред не причастному к нападению лицу, ответственность может наступать в зависимости от последствий за причинение вреда из-за неосторожности" [5].

По нашему мнению, действие автономных средств должно рассматриваться по правилам необходимой обороны, если они удовлетворяют такие требования:

- они должны срабатывать именно в момент посягательства;
- должна быть исключена возможность причинения вреда лицу, которое не совершало общественно опасного посягательства.

При этом не суть важно, для защиты какой собственности (государственной, частной) устанавливаются эти устройства.

Следовательно, необходимо дополнить ст. 36 КК Украины "Необходимая оборона" частью такого содержания: "Правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения автономных средств для защиты охраняемых законом интересов от общественно опасных посягательств при условии, что эти средства сознательно не создавали опасность причинения смерти или тяжелого телесного повреждения, и лицо, которое их устанавливало, приняло необходимые меры о предупреждении возможности их использования".

Литература

1. **Баулин Ю.В.** Обстоятельства, исключаящие преступность деяния / Баулин Ю.В. – Харьков, 1991. – 360 с.
2. **Дудоров О.О.** Автономні захисні засоби і кримінальний закон / О.О. Дудоров, М.І. Мельник // Вісник Верховного Суду України. – 2009. – № 1. – С. 38-44.
3. **Лащук Н.Р.** Про поняття „засоби необхідної оборони, які діють (спрацьовують) автономно” / Н.Р. Лащук // Науковий вісник Львівського університету внутрішніх справ. – 2007. – Вип. 3. – С. 351-356.
4. **Паше-Озерский Н.Н.** Необходимая оборона и крайняя необходимость по советскому уголовному праву / Паше-Озерский Н.Н. – М., 1962. – 181 с.
5. **Постанова Пленуму Верховного Суду України „Про судову практику у справах про необхідну оборону”** : від 26 квітня 2002 р. № 1 // Постанови Пленуму Верховного Суду у кримінальних справах (1973-2004) / за ред. В.Т. Маляренка. – Офіційне вид. – К.: Ін Юре, 2004. – С. 43.
6. **Слуцкий И.И.** Обстоятельства, исключаящие уголовную ответственность / Слуцкий И.И. – Л., 1956. – 118 с.
7. **Тишкевич И.С.** Квалификация преступлений против жизни / Тишкевич И.С. – Минск, 1991. – 90 с.
8. **Уголовного кодекса штата Пенсильвания.** – В кн.: Соединенные Штаты Америки: Конституция и законодательные акты. – Пер. с англ. – М., 1993. – 1260 с.
9. **Шавгулидзе Т.Г.** Необходимая оборона / Шавгулидзе Т.Г. – Тбилиси, 1996. – 158 с.
10. **Якубович М.И.** Вопросы теории и практики необходимой обороны / Якубович М.И. – М., 1961. – 227 с.