

343.9

© 2005 . . .

(« » )

[8, .5].

: «

...» [5, .13-14].

2002-2003 . . . ,

2002 . 1044, 2003 . 1071,

+2,6%. 2003

2002 ,

: 1) « » ( , ,

-17,4% ( 46 38); 2) - ) , ,

-23,3% ( 300 230); 3) - .

28,9 ( 45 32); 4) -57,4% ( 47 -

20); 5) -5,1% ( 78 74); 6) - . . . , « ,

72,7% ( 11 3); 7) - , -

62,5% ( 88 33). - » [7, .81],

: 1) « , , -

+1,3% ( 225 228); 2) - , , -

, -

+168,8% ( 16 43); 3) - » [7, .80].

,

+156,7% ( 30 77); 4) - , , -

, , , - , , , -

+62,5% ( 56 91); 5) - , , , -

+97,3%

( 37 73) [4, .32]. -

. « » , -

1 -

, 21 1997 [1]. " 1

- « ,

« ...».

« » « », « » ( « » »), « » -

[7, .96]. « » - ; 2)

[7, .96]. ; 3)

[9, .377].

23 2004 . « » « », « » -

« » « » « » -

( « » ») -

« » -

: « » ( ) -

( ), -

( , ... ) -

[12, .315-320]. « » « » -

[11, .40]. -

« » « » -

« » « » -

« » -

« » « » )

« » « ».

(« »)

« » (Q ),

« » « »

« » « »

4-5 . [5, .17].

2004

2000-2003

$m$ ,  $Q$

$m$  ( )  $m$

$m$  ( )

$m$  ( )

568

		: (« » )	
-	2001		3923
: 1)	(91,4%); 2)	-	2002
-	(88,6%); 3)	-	: 1)
(81,4%); 4)	(65%); 5)	-	(59,7%); 2)
,		-	(87,0%); 3)
(62,9%); 6) « »		-	(46,8%); 4)
« » ,		-	(53,8%); 5)
« » (62,3%); 7)		-	(73,7%); 6)
(53,5%); 8)		-	/ -
(53,5%); 9)		-	(87,1%); 7) « »
(45,7%); 10)		-	(51,9%); 8)
(39,8%).		-	(46,4%); 9)
: 1)		-	(71,3%); 10)
(36,4%); 2)		-	(76,5%); 11)
(21,6%); 3)		-	(41,9%).
		-	2004
(18,1%).		-	4,8%
: 1)		-	[4, .29].
(84,7%); 2)		-	2003
(84,7%).	(80,5%); 100%	-	681
		-	[3, .44].
		-	: 1)
		-	(95,2%); 2)
3)		-	(95,1%);
(94,5%); 4)		-	(61,4%); 2)
(94,2%); 5)		-	(56,4%); 3)
(93,1%); 6)		-	[6, .6-7].
(89,3%); 6)		-	3579
		-	2002
(88,9%); 7)		-	: 1) 43,3%; 2) 81,7%;
(88,6%);		-	3) 32,8%; 4) 44,8%; 5) 77,2%; 6) 87,3%; 7) 37,0%;
		-	8) 30,6%; 9) 55,2%; 10) 55,7%; 11) 56,4%.
		-	: 1)
[6, .1-4].		-	- 87,3%; 2)
		-	
. 2005.		282.	
			117

81,7%; 3)	-	[10, .6].	-
- 77,2% [6, .13-14].	-	», «	»
2001	1315	,	.
81,5%	-	:	,
[6, .6].	-	.	,
, 50,9% 3491	-	.	.
« », « »	-	.	.
2,4%.	-	.	.
20,3%.	-	« ».	.
- 26,4%.	-	« »	».
,	-	« »	».
, : 1)	-	» (Q ), «	«
(60,9%); 2)	-	»	.
(86,5%); 3)	-	« »	.
(95,5%); 4)	-	» -	«
(81,3%); 5)	-	«Q ».	« , »
(50,4%); 6)	-	,	,
(41,6%); 7)	-	,	,
(58,7%).	-	,	,
: 1)	-	;	« »
(74,2%);	-	;	»
2)	-	,	,
(63,4%); 3)	-	1.	:
(67,8%); 4)	-	,	,
(52,4%); 5)	-	.	.
(33,9%); 6)	-	,	,
(25,9%); 7)	-	2.	« »
(36,3%) [6, .36-42].	-	« », «	»,
,	-	« »	»
, 77%	-	».	« » «
,	-	»	».
, 31%	-	« ».	».

3.		«	»	:
	-	, 2003. - 217 . - . 12-25.		
		6.		-
		(	)	-
		), - ., 2004. - 218 .		
		7.		-
		:		-
		, 2003. - 216 .		
1.		8.		-
	21	1997	//	-
			//	-
				:
		, 1999.	/	-
2.		2003 .	«	-
		//	».	-
		- 2003.	:	, 2003. - 217 . - . 5-11.
-	5(39).	- . 23-38.	9.	/
			:	-
3.		2002 .	:	-
		//	,	, 2003. - 432 .
		- 2003. -	10.	-
3(37).	- . 40-55.		//	-
4.		- 25	2004 . -	52 (527). - . 6.
			11.	-
		(	:	-
		) //	,	2003. - 215 .
	- 2004. -	8(48). - . 29-32.	12.	:
5.				//
		//		-
		/		-
		:		:
		/		«
		-		», 2005. -
		-	26. - 504 . - . 315-320.	

14 2005  
« »

S.I. Nezhurbida

**ORGANIZED CRIME: NATURE AND WAY OF COUNTERACTION  
(THE "MECHANISTIC" APPROACH)**

**Summary**

In this article the author contends that the phenomenon of organized crime requests comprehensive investigation (with application of various approaches) and it is possible to explain the nature of organized crime by its basic characteristics (such as stability and systemity), analysis of which suggests on excessive degree of danger of the given kind of criminality. On the author's opinion, the structure of organized crime, through possession of such properties as "stability" and "hierarchy", is "mechanistically" characterized as "a crystal structure" and property of "hardness" or "crystallinity" predetermines essence of organized crime as "organized". The author holds that as a way of counteraction to organized crime, the full establishment of its real scales and improvement of quality and quantities of measures of the counteraction, used in relation to it, are necessary. And all aboved measures should be carried out constantly and to be adequate to force and sizes of organized crime.